



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 81 PŽ-2575/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice, te Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ZAVRŠNI RADOVI d.o.o., OIB 49838516721, Split, Šetalište Pape Ivana Pavla II. broj 29, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika IVANA MILJAKA, OIB 83435236395, Pape Ivana Pavla II. broj 29, Split, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-343/2021-13 od 9. svibnja 2022., ispravljenog rješenjima tog suda poslovni broj St-343/2021-17 od 27. svibnja 2022. i poslovni broj St-343/2021-19 od 31. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 15. lipnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika Ivana Miljaka kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-343/2021-13 od 9. svibnja 2022., ispravljeno rješenjima tog suda poslovni broj St-343/2021-17 od 27. svibnja 2022. i poslovni broj St-343/2021-19 od 31. svibnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem pozvan je Ivan Miljak, OIB 83435236395, Pape Ivana Pavla II. broj 29, Split, da, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od osam dana plati predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka (točka I. izreke). Preostalim dijelom tog rješenja sud je obavijestio obveznika plaćanja predujma da ako ne plati predujam, sud će rješenje dostaviti Financijskoj agenciji radi provedbe ovrhe na novčanim sredstvima i to pljenidbom i prijenosom sredstava na svim računima i oročenim novčanim sredstvima kod svih banaka kod kojih ima račune, naložio je Financijskoj agenciji izdati nalog bankama kod kojih obveznik plaćanja predujma vodi svoje račune ili ima oročena novčana sredstva da provede to rješenje u visini potrebnoj za izvršenje i da novčani iznos cjelokupnog iznosa predujma prenese na račun Trgovačkog suda u Splitu, ako FINA ne provede rješenje u roku od godine dana, dostavit će osnovu na plaćanje nadležnoj ispostavi Porezne uprave radi prisilne naplate prema propisima o prisilnoj naplati poreza, te je odredio

da će se neiskorišteni iznos predujma uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka (točke II. – V. izreke rješenja).

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredaba čl. 112., 113. i 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio Ivan Miljak, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika Završni radovi d.o.o., u bitnom navodeći da društvo ima ugovore za stambene objekte u Solinu, da je na objektu izveo radove u vrijednosti od 1.800.000,00 kn te očekuje uplatu dijela tih sredstava. Ujedno očekuje naplatu po sudskom sporu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Slavonskom brodu protiv društva Projekt gradnja d.o.o. Predložio je uvažiti žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a 19. travnja 2021. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Završni radovi d.o.o., Split, jer je navedeni dužnik na dan 16. travnja 2021. imao u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 247.243,44 kn. U tom je prijedlogu Financijska agencija navela i da prema podacima o broju zaposlenika koje joj je dostavio Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje dužnik ima tri zaposlene osobe, te da dužniku nisu zaplijenjena novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka (očito uslijed nedostatka sredstava). Postupajući prema tom prijedlogu, prvostupanjski sud je sukladno odredbi čl. 115. st. 1. i čl. 123. SZ-a pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka te zakazao ročište na kojeg je pozvao predlagatelja i zastupnika po zakonu dužnika Ivana Miljaka (listovi 12.-14. spisa). Nadalje, sud prvog stupnja je pobijanim rješenjem naložio Ivanu Miljaku da plati predujam za namirenje troškova stečajnog postupka.

7. Odredbom čl. 110. st. 1. SZ-a Financijska agencija dužna je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako pravna osoba u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u roku od osam dana od isteka toga razdoblja, osim ako su ispunjene pretpostavke iz članka 428. tog Zakona. Odredbom čl. 114. st. 3. t. 2. SZ-a je propisano da Financijska agencija nije dužna uplatiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka, ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s čl. 110. st. 1. SZ-a. Odredbom čl. 113. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe iz čl. 110. st. 2. tog Zakona ne podnesu prijedlog za

otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. tog Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana.

8. U konkretnom slučaju, Ivan Miljak, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, nije u roku iz čl. 110. st. 2. SZ-a podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, već je to učinila Financijska agencija sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a. Nadalje, prema izričitoj zakonskoj odredbi Financijska agencija nije dužna uplatiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka, ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s čl. 110. st. 1. SZ-a. Slijedom navedenog, kako ne postoji dužnost Financijske agencije na uplatu predujma u slučaju podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, to je prvostupanjski sud pravilno, pobijanim rješenjem naložio žalitelju da uplati predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn u smislu odredbe čl. 113. st. 1. SZ-a. Jednako tako, prvostupanjski sud je preostalim dijelom rješenja pravilno primijenio odredbe članka 113. st. 2. i 3. SZ-a u vezi s čl. 10. ZPP-a.

9. Žalbenim navodima nisu dovedeni u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

10. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika je odbijena kao neosnovana i pobijana odluka potvrđena.

Zagreb, 15. lipnja 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb30d-95d39**

Kontrolni broj: **0cc47-3273f-c039f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.